**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-10 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-08/21 в отношении адвоката**

**К.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, 28.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ц.Ю.В., которая сообщает, что в отношении неё третий год ведётся уголовное преследование, в настоящее время уголовное дело находится в производстве Ц. районного суда г.К. Постановлением от 12.01.2020 г. следователем была назначена экспертиза, производство которой поручено Научно-исследовательского учреждения «…..». Единственным учредителем и директором данного центра является К.А.А. Накануне судебного разбирательства, 05.05.2021 г., на сайте компании Р. появилось интервью К.А.А. «Эксперт оценил опасность рисунков ЛГБТ-активистки Ц. для детей», которое также транслировалось на прямом эфире компании Р. В Интервью К.А.А. утверждал, что «рисунки обладают тем же действиями, что и действия лиц, которые занимаются растлением подростков, т.е. педофилов».

14.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2852 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.А. нарушения п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат вступил в трудовые отношения в качестве генерального директора Научно-исследовательского учреждения «…..», дал интервью телекомпании Р. без учёта требований Рекомендаций адвокатам по взаимодействию со СМИ от 21.06.2010 г. прот. № 5.

19.10.2021г. от адвоката поступили дополнительные пояснения с приложением документов.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Во-первых, Совет подчёркивает, что безотносительно к научным или около научным интересам, реализуемым вне рамок адвокатской деятельности, лицу, обладающему статусом адвоката, не следует комментировать уголовные либо гражданские дела, в которых он не принимает непосредственного участия, на что прямо указывают нормы п.п.2.1.,2.2. ст.15 КПЭА. В этическом аспекте адвокат как правовед, отвечающий повышенным квалификационным требованиям, обязан предусматривать возможные последствия своего общения со средствами массовой информации, и ответственен за неблагоприятные последствия своих интервью.

Совет находит, что любая научная, экспертная, преподавательская и иная творческая деятельность, в принципе совместимая с адвокатской в соответствии с п.3 ст.9 КПЭА, допустима для адвоката лишь в той мере, в которой она согласуется с соблюдением профессиональных обязанностей, предусмотренных специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Во-вторых, Совет не принимает доводов адвоката о том, что он не является руководителем частного учреждения «…..», поскольку представленная адвокатом копия документа о прекращении полномочий руководителя, датированная 31.01.21г., не согласуется ни с ранее данными квалификационной комиссии объяснениями самого адвоката, ни с общедоступными сведениями о частном учреждении на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет ограничивается объявлением адвокату К.А.А. замечания, но обращает внимание на то, что неустранение адвокатом нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, которые носят длящийся характер, не исключают последующего привлечения к дисциплинарной ответственности в установленном порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат вступил в трудовые отношения в качестве генерального директора Научно-исследовательского учреждения «…..», дал интервью телекомпании Р. без учёта требований Рекомендаций адвокатам по взаимодействию со СМИ от 21.06.2010 г. прот. № 5.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев